Дело № 01-0008-2401/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

05 марта 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

потерпевшего ---

подсудимого ---

защитника – адвоката Родненко О.И., представившего удостоверение

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Зиязетдинова Венера Фаритовича---

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Зиязетдинов Венер Фаритович обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенном из хулиганских побуждений.

Так, согласно обвинительному акту, --- около --- минут, у Зиязетдинова В.Ф., находящегося в состоянии алкогольного опьянения в комнате длительного отдыха в здании железнодорожного вокзала ст. ---, расположенного по адресу: --- на основании малозначительного повода в связи с замечанием, поступившим в его адрес от ранее незнакомого ему ----. по факту громких высказываний и нарушения общественного порядка, возник прямой преступный умысел, направленный на причинение легкого вреда здоровью --- реализуя который, в указанные выше время и месте, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, громко выражаясь нецензурной бранью, выражая явное неуважение к обществу, демонстрируя свое пренебрежительное отношение к --- и к обществу в целом, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно, подошел к лежавшему на кровати в указанной выше комнате длительного отдыха ---. и, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно - опасных последствий в виде причинения существенного физического вреда здоровью ---. и желая наступления этих последствий, схватил обеими руками за уши --- и стал с силой тянуть вверх, причиняя последнему сильную физическую боль, тем самым заставив --- присесть на кровати, после чего, в продолжение своего преступного умысла, нанес один удар кулаком правой руки в область лица --- от которого он испытал сильную физическую боль в области носа.

В результате преступных действий Зиязетдинов В.Ф. причинил ---. телесные повреждения в виде ссадины и отека ушных раковин (не подлежат судебно-медицинской оценке в соответствии с п. 27 «Медицинских критерий определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утв. приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24 апреля 2008 г.»), закрытого перелома костей носа, кровоподтек левого глаза, которые могли быть причинены от воздействия (удара/соударения) тупого(-ых) предмета(-ов), в срок за несколько десятков минут - несколько часов до обращения за медицинской помощью---в --- (отек мягких тканей спинки носа, в полости носа сгустки крови, отсутствие рентгенологических признаков консолидации срастания переломов на первичной рентгенограмме), с учетом локализации и характера указанных выше телесных повреждений не исключается их возникновение в срок и при обстоятельствах, указанных в постановлении вследствие нанесения указанного удара кулаком, относятся, в соответствии с п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утв. приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24 апреля 2008г.», к телесным повреждениям, повлекшим легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до 3-х недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) (заключение эксперта от ---).

Действия Зиязетдинова В.Ф. квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений.

Предъявленное Зиязетдинову В.Ф. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты не оспаривается.

Действия Зиязетдинова В.Ф. правильно квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений.

В судебном заседании потерпевший --- просил прекратить уголовное дело в отношении Зиязетдинова В.Ф. в связи с примирением сторон, указав, что Зиязетдинов В.Ф. возместил причиненный ему ущерб в полном объеме путем принесения извинений, а также возмещения морального вреда в размере --- руб., ему этого для примирения достаточно, он простил Зиязетдинова В.Ф., примирение между ними состоялось, претензий к подсудимому не имеет. Указал, что какого-либо давления со стороны Зиязетдинова В.Ф. либо его защитника с целью прекращения уголовного дела на него не оказывалось, ходатайство им заявлено добровольно. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Зиязетдинов В.Ф. ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением сторон поддержал, указав, что с обвинительным актом он ознакомлен, свою вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, попросил у потерпевшего прощения, возместил моральный вред, примирение между ними состоялось. Порядок и последствия прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник – адвокат Родненко О.И. просил удовлетворить заявленное потерпевшим ходатайство, так как для этого имеются все основания.

Государственный обвинитель Карпов О.И. против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, полагая, что все условиях для этого соблюдены.

Выслушав мнения сторон, изучив материалы дела и данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в ст. 25 УПК РФ, допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Решая вопрос о возможности прекращения уголовного дела за примирением сторон, мировой судья исходит из того, что указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

При разрешении вопроса об освобождении Зиязетдинова В.Ф. от уголовной ответственности мировой судья учитывает конкретные обстоятельства уголовного дела, а именно тот факт, что потерпевший, реализуя свое процессуальное право на примирение с подсудимым, путем свободно выраженного волеизъявления в судебном заседании заявил о примирении с подсудимым и заглаживании причиненного ему вреда, представив также письменное заявление. Добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым у мирового судьи не вызывает сомнений. На данной позиции потерпевший последовательно настаивал, претензий к подсудимому в настоящее время не имеет, причиненный вред заглажен в полном объеме.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Зиязетдинов В.Ф. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признает, в содеянном раскаивается, женат, имеет на --- --- года рождения, по месту жительства в г. ---характеризуется -----

Обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, является добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание Зиязетдинову В.Ф., являются признание вины и раскаяние в содеянном, а также наличие на иждивении престарелого отца.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Анализ материалов дела, имеющих отношение к заявленному потерпевшим ходатайству о прекращении уголовного дела, свидетельствует о том, что в данном конкретном случае у мирового судьи имеется возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон, поскольку все предусмотренные законом для этого условия соблюдены.

Каких-либо препятствий для прекращения производства по уголовному делу в судебном заседании не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым ходатайство потерпевшего, поддержанное стороной защиты, о прекращении уголовного дела в связи с примирением удовлетворить, уголовное дело в отношении Зиязетдинова В.Ф., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Зиязетдинова Венера Фаритовича в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Зиязетдинову В.Ф. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Зиязетдинов В.Ф. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева